Дело № 5--2613/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

 город Сургут 26 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Айткулова Д.Б., находящийся по адресу: Тюменская область, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 502,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Кадушкина А.А.,

его представителя – адвоката Гаджиханова Р.М., предоставившего ордер № 2309 от 27 марта 2024 года, удостоверение № 1498 от 28.07.2021,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Кадушкина Алексея Александровича, \*\*\*\*

установил:

23.02.2024 в 01 час. 56 мин. по \*\*\*\*, г. Сургута, гр. Кадушкин А.А. являясь водителем транспортного средства HAVAL M6, государственный регистрационный знак \*, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

Кадушкин А.А. в судебном заседании вину не признал, пояснил, что не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, был согласен его пройти в медицинском учреждении, но хотел дождаться своего директора и юриста, так как не доверял сотрудникам ГИБДД, вместе с тем, ему не предоставили такого права, не приостановили процедуру проведения медицинского освидетельствования, чем нарушили его право на защиту и неправомерно расценили его действия как отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – адвокат Гаджиханов Р.М. также не согласился с вменным правонарушением, из исследованной видеозаписи с нагрудного видеорегистратора сотрудника ГИБДД Гильманова Р.Р. усматривается, что Кадушкин А.А. не выражал своего отказа от прохождения медицинского освидетельствования, отвечал на вопросы сотрудников ГИБДД и врача ПНД четко и однозначно требовал дать время для приезда защитника, что предусмотрено ст. 25.1 КоАП РФ. На основании изложенного, просит акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения признать недопустимым доказательством, производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Из показаний инспектора ДПС Гильманова Р.Р., данных при рассмотрении дела мировым судьёй, следует, что он во время несения службы в составе ПА166, по адресу г. \*\*\*\* было остановлено транспортное средство HAVAL M6, государственный регистрационный знак \*, за управлением которого находился Кадушкин А.А., при проверке документов у гражданина обнаружены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, в связи с чем он был отстранен от управления транспортным средством, ему предложено пройти процедуру освидетельствования на месте, на что он согласился. Ему были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ. В результате проведенного освидетельствования, у гражданина было установлено состояние алкогольного опьянения, в связи с чем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, Кадушкин А.А. согласился. В медицинском учреждении Кадушкин А.А. отказался заходить в кабинет врача, пояснил, что отказывается сдавать анализы без своего начальника и юриста, на что ему было разъяснено, что он мог заблаговременно их известить, с момента отстранения его от управления транспортным средством. Кадушкину А.А. было разъяснено, что его действия могут быть расценены как отказ от прохождения медицинского освидетельствования, на что он также не отреагировал и заходить в кабинет отказался. При этом к нему в коридор выходил врач, также приглашал его в кабинет, на что он пояснил, что не будет заходить.

Заслушав Кадушкина А.А., его представителя – адвоката Гаджиханова Р.М., исследовав материалы дела, в том числе видеозаписи, показания свидетеля Гилманова Р.Р., мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кадушкина А.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из материалов дела, 23.02.2024 в 01 час 56 минут по адресу: г. Сургут, \*\*\*, водитель Кадушкин А.А. с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, управляя транспортным средством HAVAL M6, государственный регистрационный знак \*, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В связи с наличием признака опьянения - запах алкоголя изо рта, должностным лицом ГИБДД Кадушкину А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Согласно акта № 86 ГП 044144 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 23 февраля 2024 года с применением технического средства измерения Алкотест Драгер 6810 у Кадушкина А.А. установлено состояние алкогольного опьянения (0, 24 мг/л).

В связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, Кадушкину А.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что он согласился. По приезду в медицинское учреждение Кадушкин А.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, его отказ зафиксирован в акте медицинского освидетельствования № 001207, а также подтверждается пояснениями врача Боритько Е.М.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ \* от 23.02.2024;

- карточкой операции с ВУ;

-сведениями о ранее совершенных административных правонарушениях;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК№ \* от 23.02.2024, согласно которому Кадушкин А.А. под произведенную видеозапись был отстранен от управления транспортным средством, поскольку управлял т/с с признаками опьянения;

- актом 86 ГП 044144 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 23.02.2024, согласно которому у Кадушкина А.А. установлено состояние алкогольного опьянения, концентрация паров этанола в выдыхаемом им воздухе составляла 0,24 мг/л (показания прибора алкотеста «Drager» заводской номер ARZJ 0405). С результатами показаний прибора Кадушкин А.А. не согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- результатом освидетельствования на бумажном носителе, согласно которому в выдыхаемом воздухе у Кадушкина А.А. концентрация паров этанола 0,24 мг/л;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП 034661, согласно которому Кадушкин А.А. 23.02.2024 в 01 час 31 мин. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя из полости рта, основанием для направления которого явилось: несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения за № 001207 от 23.02.2024 согласно которого «23.02.2024 от медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался»;

- объяснениями врача БУ ХМАО-Югры СКПНБ \* согласно которых Кадушкин А.А. в его присутствии отказался от прохождения медицинского освидетельствования;

- рапортом ИДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту, в котором зафиксированы обстоятельства административного правонарушения;

 - диском с видеозаписью, которую суд обозрел в судебном заседании в каб.501 на стационарном компьютере, на которой зафиксированы процессуальные действия сотрудников ДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту в отношении Кадушкина А.А., частности разъяснение прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, предложено пройти освидетельствование на месте, при помощи прибора Алкометра Драгер 6810, с демонстрацией герметичности опломбировки и действующего сертификата о поверке, по результатам освидетельствования установлено состояние алкогольного опьянения 0,24 мг/л, с чем Кадушкин А.А. не согласился, в связи с чем был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, пройти которое Кадушкин А.А. согласился;

- диском с видеозаписью, которую суд обозрел в судебном заседании в каб.501 на стационарном компьютере, на которой зафиксированы процессуальные действия в здании БУ ХМАО-Югры «СКПД», где Кадушкин А.А. отказался заходить в кабинет врача, а также составление протокола 86ХМ \* об административном правонарушении в отношении Кадушкитна А.А. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а также разъяснение последнему прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ;

 - справкой инспектора ИАЗ группы по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Сургуту;

 - и другими материалами дела;

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья признает их достоверными и достаточными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

Фиксация процесса производства по делу в отношении Кадушкина А.А. производилась с применением видеозаписи, зафиксировавшей указанный процесс, что в совокупности с иными доказательствами позволяет сделать вывод о том, что проведенные в отношении привлекаемого лица процессуальные действия осуществлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, нарушений закона при их проведении, влекущих признание каких-либо из исследованных доказательств не допустимыми, должностными лицами не допущено.

Доводы Кадушкина А.А. и его защитника о том, что при составлении процессуальных документов было грубо нарушено право Кадушкина А.А. на защиту, выразившееся в том, что процедура освидетельствования не была приостановлена до приезда директора и юриста, о которых заявлял Кадушкин А.А., суд во внимание не принимает, поскольку при отстранении от управления транспортным средством, в начале процедуры освидетельствования, при разъяснении прав Кадушкину А.А., в частности предусмотренных ст. ст. 25.1 КоАП РФ, Кадушкин А.А. не заявлял ходатайства о вызове защитника, не доводил до сведения инспектора ДПС в какое время защитник приедет на место проведения процессуальных действий. Данное право Кадушкин А.А. решил реализовать непосредственно в здании БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница», после того, как в отношении него уже был совершен ряд процессуальных действий, в том числе он прошел освидетельствование на месте, при этом у него было установлено состояние алкогольного опьянения. Кроме того, Кадушкин А.А. не указывает в течении какого времени защитник должен приехать в здание больницы, из объяснении Кадушкина А.А., данных в ходе судебного заседания, также не ясно, какие специальные юридические познания ему были необходимы для того, чтобы пройти медицинское освидетельствование в БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница». Кроме того, суд учитывает, что Кадушкин А.А., при установленных обстоятельствах, не был лишен права воспользоваться юридической консультацией защитника (адвоката) посредством телефонной связи, что также подтверждается исследованной видеозаписью.

То обстоятельство, что Кадушкин А.А. при составлении протокола об административном правонарушении не воспользовался юридической помощью защитника, не свидетельствует о нарушении его права на защиту, поскольку он лично присутствовал при составлении должностным лицом процессуального акта. Он не был лишен возможности и фактически обратился к помощи адвоката для защиты своих прав при рассмотрении дела в суде.

Таким образом, Кадушкин А.А., реализуя по своему усмотрению процессуальные права, в силу личного волеизъявления не выразил согласия пройти медицинское освидетельствование, уклонился от выполнения законного требования сотрудника полиции войти в кабинет для проведения медицинского освидетельствования, аналогичные требования врача – заведующего отделением БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница» \*\*\* Кадушкин А.А. проигнорировал, то есть, фактических действий, направленных на выполнение требований должностного лица о прохождении освидетельствования, не предпринимал, что обоснованно расценено сотрудником ГИБДД как отказ Кадушкина А.А. от выполнения законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и составления 23 февраля 2024 года в 02 часа 26 минут протокола об административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несмотря на занятую Кадушкиным А.А. позицию по отрицанию своей вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, его вина полностью нашла свое подтверждение на основании совокупности исследованных судом доказательств, в том числе показаниями свидетеля – инспектора ДПС Гильманова Р.Р., пояснившего об обстоятельствах проведения освидетельствования Кадушкина А.А., имевшего признаки опьянения, алкотестером, и предложения о прохождении медицинского освидетельствования в больнице, от прохождения которого Кадушкин А.А. отказался, демонстрируя отказ своим фактическим поведением, в связи с чем, был составлен протокол об административном правонарушении.

Также, в судебном заседании была предметом исследования видеозапись, предоставленная по запросу суда УМВД России по г. Сургуту из БУ ХМАО-Югры «СКПНБ», из сведений которой судом усмотрены обстоятельства предложения Кадушкину А.А. сотрудниками ГИБДД пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Кадушкин А.А. своим бездействием отказалась от прохождения медицинского освидетельствования. Таким образом, поведения Кадушкина А.А. судом также расценено как уклонение от законных требований сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Оснований, для признания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 001207, недопустимым доказательством, а также для прекращения производства по делу об административном правонарушении, как об этом ходатайствует защитник, мировым судьей, с учетом исследованных доказательств, не установлено.

Таким образом, совокупность доказательств позволяет судье сделать вывод о виновности Кадушкина А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Действия Кадушкина А.А. судья квалифицирует по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, перечисленных в статье 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении и указанные в статье 24.5 КоАП РФ, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 29.2 КоАП РФ, исключающие возможность рассмотрения дела, не установлены.

Согласно статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При определении меры наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности Кадушкина А.А., обстоятельства совершенного правонарушения, смягчающие и отягчающие обстоятельства, отношение к содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 25.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Кадушкина Алексея Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Д.Б. Айткулова

Судебный акт не вступил в законную силу по состоянию на 26.04.2024 года

Штраф подлежит уплате на расчетный счет 40102810245370000007 в РКЦ г. Ханты-Мансийска ИНН 8601010390 КПП 860101001 БИК 007162163 ОКТМО 71876000 КБК 188 116 0 112301000 1140 номер счета получателя: 03100643000000018700 Получатель: УФК по Ханты – Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре), адрес: ул. Ленина д. 55, г. Ханты-Мансийск, Тюменская область, 628000. УИН 18810486240320005488.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Лицо, не уплатившее штраф в установленный законом срок подлежит наказанию по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в виде штрафа в двойном размере суммы неоплаченного штрафа, но менее одной тысячи рублей, либо административному аресту на срок до 15 суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов.

Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 101.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в ГИБДД УМВД России по г. Сургуту. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.